



Repertoriumnummer 2021/
Datum van uitspraak 18 november 2021
Rolnummer A/21/01027
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

In de zaak van:

TIENEN VOORUIT!, een feitelijke vereniging bestaande uit de leden:

xxx

eisende partijen, hierna samen ook '**Tienen Vooruit**', met als advocaten xxx

tegen:

ORGANISATIE SOCIALISTISCHE PARTIJ VZW,

ONDERSTEUNING SOCIALISTISCHE PARTIJ ANDERS VLAAMS-BRABANT VZW,

De heer **Conner ROUSSEAU**, in zijn hoedanigheid van voorzitter van de politieke partij SP.A., nu VOORUIT genaamd,

verwerende partijen, hierna samen ook '**Vooruit**' of '**de socialistische partij**', met als advocaten xxx

A. PROCEDURE

1. De voorzitter nam kennis van onder meer:
 - het inleidend verzoekschrift neergelegd op 23 maart 2021;
 - de beschikking gewezen op 22 april 2021 met toepassing van artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.);
 - de syntheseconclusie die de eisende partijen neerlegden op 12 augustus 2021;
 - de syntheseconclusie die de verwerende partijen neerlegden op 16 september 2021;
 - de stukken van de partijen.

Op de openbare zitting van 2 november 2021 werden xxx gehoord. Na afloop werden de debatten gesloten en werd de zaak in beraad genomen.

Dit vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

De procedure verliep in het Nederlands overeenkomstig de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

B. VORDERINGEN

2. De **eisende partijen** vorderen om:

“De vordering ingesteld bij onderhavig verzoekschrift ontvankelijk én gegrond te verklaren;

Akte te verlenen aan concludanten van hun eisuitbreiding conform artikel 807-808 Ger.W.;

1.
Voor recht te zeggen dat ieder gebruik en iedere subsidie door verweerders van de naam ‘VOORUIT’ een inbreuk uitmaakt op artikel XI.163 WER, artikel 8 en op artikel 10.bis.3.1 van het Unieverdrag van Partijen alsook op artikel VI.104 WER, minstens op artikel 1382 B.W.

Verweerders hoofdelijk, in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere, met onmiddellijke ingang te horen veroordelen tot de staking van ieder gebruik (met inbegrip van maar niet beperkt tot gebruik in reclame, in de pers, als domeinnaam en op de websites) van de naam VOORUIT onder verbeurte van een dwangsom van 25.000 EUR per eenmalig feit van gebruik in strijd met dit stakingsbevel en per dag te rekenen vanaf de betekening van het uit te spreken vonnis.

- 2.

Verweerders hoofdelijk, in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere, te horen veroordelen tot de integrale publicatie van de tussen te komen beschikking, dan wel van het beschikkend gedeelte, op de website van gedaagden, en in drie Nederlandstalige Belgische dagbladen in het Vlaamse landsgedeelte verspreid, op kosten van gedaagde en betaalbaar op enkele voorlegging van de factuur, onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 EUR per dag vertraging en per publiciteit;

3.

Verweerders hoofdelijk, in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere, te horen veroordelen tot de kosten van het geding, inclusief de rechtsplegingsvergoeding en de kosten van huidige akte;

4.

De tussen te komen beschikking zonder borgstelling en met uitsluiting van het kantonement uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren.”

3. De **verwerende partijen** verzoeken om:

- *“De vorderingen van eisers onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;*
- *Eisers te veroordelen tot het betalen van de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.560 euro.”*

C. FEITEN

1. Partijen

4. Tienen Vooruit is een lokale politieke beweging die in 2018 onder deze naam deelnam aan de gemeenteraadsverkiezingen in Tienen. De beweging Vooruit!, die in 2016-17 opgericht zou zijn, is ook in enkele andere gemeentes lokaal actief en bevindt zich eerder in het (centrum)rechtse kiessegment.

5. Vooruit is een Vlaamse politieke partij van socialistische signatuur die tot voor kort actief was onder de naam ‘sp.a’. De VZW Organisatie Socialistische Partij en de VZW Ondersteuning Socialistische Partij Anders Vlaams-Brabant zijn de verenigingen achter deze partij. De heer Conner Rousseau is de voorzitter van de partij.

2. Naamswijziging van 'sp.a' naar 'Vooruit'

6. In de zomer van 2020 besliste de socialistische partij om over te schakelen naar een nieuwe naam die naar eigen zeggen al decennialang met het socialisme wordt geassocieerd: 'Vooruit'.

Op 28 juli 2020, nog vóór de buitenwereld op de hoogte werd gebracht van de naamswijziging, liet de socialistische partij het woord VOORUIT deponeren als Uniemerkt. Dat gebeurde via een strovrouw, beweerdelijk om te vermijden dat de pers vroegtijdig lucht zou krijgen van de naamswijziging.

Op 9 september 2020 lichtte de socialistische partij de buitenwereld in over de aankomende naamswijziging. Op haar website deelde zij onder meer het volgende mee:

'Op 21 maart is het zover. Dan wordt sp.a Vooruit.'

Op 10 september 2020, één dag na de aankondiging, deponeerde Tienen Vooruit het onderstaande teken als Beneluxmerk:

A handwritten signature in black ink that reads "Tienen Vooruit!". The word "Tienen" is on the top line and "Vooruit!" is on the bottom line, with a long horizontal stroke extending from the end of "Tienen" across the top.

Op 21 maart 2021 werd de naamswijziging van de socialistische partij afgerond en nam zij de naam 'Vooruit' aan. Op die dag werd ook het nieuwe logo gelanceerd:

The logo for the party 'Vooruit'. The word 'VOORUIT' is written in a bold, red, sans-serif font. To the right of the word is a red asterisk symbol with six points.

7. Tienen Vooruit was van oordeel dat het gebruik van het woord 'Vooruit' als naam van de socialistische partij voor verwarring zou zorgen met de naam van de bestaande politieke beweging Vooruit! te Tienen. Om die reden werden de verwerende partijen bij aangetekend schrijven van 17 februari 2021 in gebreke gesteld en werd hen verzocht om de nieuwe naam niet te gebruiken. De heer Rousseau antwoordde op 17 maart 2021 dat de socialistische partij bij haar beslissing bleef om de naam Vooruit aan te nemen.

3. Procedurevoorgaanden - aanspraken

8. Tienen Vooruit tekende bij het Bureau voor Intellectuele Eigendom van de Europese Unie oppositie aan tegen het depot van het Uniemerkt VOORUIT, waarvan de

VZW Organisatie Socialistische Partij nu de houder is. De procedure werd ingesteld op 4 november 2020. Zij was nog hangende bij het sluiten van debatten in de huidige zaak.

9. Bij tegensprekelijk verzoekschrift van 23 maart 2021 leidde Tienen Vooruit de onderhavige stakingsprocedure in. Tienen Vooruit stelde dat de verwerende partijen een oneerlijke marktpraktijk in de zin van artikel VI.104 van het Wetboek van Economisch Recht (WER) en een fout in de zin van artikel 1382 Oud Burgerlijk Wetboek (OBW) begingen door het depot van het Uniemerkt VOORUIT en door het gebruik van de handelsnaam Vooruit.

In haar syntheseconclusie beriep Tienen Vooruit zich ook op de bescherming die zou toekomen aan haar Beneluxmerk in toepassing van artikel 2.20 van het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (BVIE).

Op deze gronden vordert Tienen Vooruit in essentie de staking van het gebruik van het woord 'Vooruit' als naam van een politieke partij, alsook de publicatie van het tussen te komen vonnis.

De socialistische partij vraagt om deze vorderingen integraal af te wijzen als onontvankelijk, minstens ongegrond.

10. Nog drie andere lokale Vooruit! bewegingen stelden elk afzonderlijk op 23 maart 2021 een gelijkaardige stakingsprocedure in tegen de socialistische partij. Op de pleitzitting verklaarden de procespartijen geen vragende partij te zijn voor de samenvoeging van de vier zaken.

D. BEOORDELING

1. Bevoegdheid

11. Volgens het inleidend verzoekschrift, ingediend bij toepassing van artikel XVII.6, lid 2 WER, strekte de vordering tot staking van een beweerde inbreuk op artikel VI.104 WER die de verwerende partijen zouden begaan. De stakingsrechter in deze rechtbank is bevoegd om te oordelen over dit geschil bij toepassing van artikel XVII.1 WER. Hij is tevens bevoegd om te oordelen over de uitgebreide vordering die gebaseerd is op het merkenrecht (artikel XVII.14 WER en artikel 807 Ger.W.).

2. Vordering gebaseerd op artikel VI.104 WER

12. Tienen Vooruit beroept zich in de eerste plaats op de bescherming die toekomt aan de handelsnaam in toepassing van artikel VI.104 WER, gelezen in samenhang met de artikelen 8 en 10bis, 3), 1° van het Unieverdrag van Parijs. Die bescherming zou bij uitbreiding toekomen aan haar partijnaam. Het gebruik van dezelfde doch jongere naam door de socialistische partij voor dezelfde politieke activiteiten zou volgens de eisende partijen bij de kiezer verwarring kunnen veroorzaken over de identiteit, de strekking en de onafhankelijkheid van Tienen Vooruit als politieke partij.

Tienen Vooruit verwijt de socialistische partij ook oneerlijk te hebben gehandeld door ondanks de ingebrekestelling het merkdepot voor het teken VOORUIT te hebben verdergezet. Door te opteren voor een Uniemerk in plaats van een Beneluxmerk en door het merk te laten deponeren door een strovrouw, zou de socialistische partij bovendien opzettelijk de opzoekingen door Tienen Vooruit en haar recht op oppositie bemoeilijkt hebben.

Vooruit verzoekt om deze vordering af te wijzen om elk van volgende redenen:

- (i) *‘Tienen Vooruit is geen “onderneming” in de zin van artikel VI.104 van het Wetboek Economisch Recht en kan zich bijgevolg niet op dit artikel beroepen;*
- (ii) *De handeling die Tienen Vooruit aanvecht, is geen “met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad” in de zin van artikel VI.104 van het Wetboek Economisch Recht en valt dus buiten het toepassingsgebied van dit artikel;*
- (iii) *Tienen Vooruit beschikt niet over handelsnaamrechten op de naam “Tienen Vooruit!”;*
- (iv) *Zelfs als Tienen Vooruit zou beschikken over handelsnaamrechten op de naam “Tienen Vooruit!”, kan het zich niet verzetten tegen het gebruik van de naam “Vooruit” door de socialistische politieke beweging.’*

13. Artikel VI.104 WER verbiedt oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen:

‘Verboden is elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden.’

Het begrip 'onderneming' wordt in artikel I.8, 39° WER gedefinieerd als '*iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die op duurzame wijze een economisch doel nastreeft, alsmede zijn verenigingen*'. Op duurzame wijze een economisch doel nastreven impliceert dat men beroepsmatig goederen en diensten aanbiedt op de markt.

Voormelde definitie is te onderscheiden van het formele en ruimere ondernemingsbegrip dat in 2018 ingevoerd werd in artikel I.1, 1° WER.

In artikel I.8 WER is uitdrukkelijk bepaald dat alle definities in die bepaling '*specifiek gelden voor de toepassing van boek VI*'. Het standpunt van Tienen Vooruit dat zij en de socialistische partij ondernemingen zijn in de zin van artikel I.1, 1° WER, doet dus niet ter zake bij de beoordeling of aan de voorwaarden van artikel VI.104 WER voldaan is.

Politieke partijen of bewegingen zijn doorgaans geen ondernemingen in de zin van de artikel I.8, 39° WER. Zij bieden doorgaans niet op duurzame wijze goederen of diensten aan op de markt. Politieke ideeën zijn immers geen goederen en de verspreiding van die ideeën betreft geen dienst. De bewering van Tienen Vooruit dat zij in het kader van haar politieke activiteiten gefinancierd wordt door eigen economische activiteiten te organiseren die haar toelaten grote winsten te boeken, waardoor zij een onderneming zou zijn, wordt niet hard gemaakt. Het loutere, onbetwiste, feit dat zij adverteert of af en toe een eetfestijn organiseert om gelden op te halen, maakt van haar evenmin een onderneming. Tienen Vooruit voert ook niet aan dat Vooruit op duurzame wijze bepaalde goederen of diensten aanbiedt op de markt. Het louter deponeren van een Uniemark door de socialistische partij vormt in ieder geval geen bewijs dat zij dergelijke activiteiten wel zou stellen.

Aangezien niet aangetoond is dat de procespartijen ondernemingen zijn in de zin van artikel I.8, 39° WER, is niet voldaan aan de betrokken voorwaarde van artikel VI.104 WER. De voorzitter verklaart de stakingsvordering dan ook ongegrond in de mate dat ze gesteund is op artikel VI.104 WER.

De overige middelen inzake de toepassing van artikel VI.104 WER behoeven geen antwoord aangezien zij niet tot een andere beslissing kunnen leiden.

3. Vordering gebaseerd op artikel 1382 OBW

14. Tienen Vooruit is van oordeel dat de socialistische partij minstens een fout begaat in de zin van artikel 1382 OBW door '*een naam aan te nemen die gelijkaardig is aan de naam van een andere politieke partij die deelneemt aan de verkiezingen en aldus op*

dezelfde kieslijst komt te staan, waardoor verwarring kan ontstaan'. Zij verwijst ook opnieuw naar de keuze van de socialistische partij om te opteren voor een Uniemarkdepot door een Spaanse volmachthouder.

Vooruit repliceert dat de vordering tot staking evenmin op grond van dit artikel toegekend kan worden aangezien de stakingsrechter niet bevoegd zou zijn om zich uit te spreken over een vordering op grond van artikel 1382 OBW en aangezien Vooruit geen fout gemaakt zou hebben in de zin van deze bepaling.

15. Overeenkomstig de artikelen XVII.1 en XVII.2 WER stelt de stakingsrechter het bestaan vast en beveelt hij de staking van de inbreuken vermeld in deze twee artikelen. Een inbreuk op artikel 1382 OBW behoort daar niet toe. Bijgevolg verklaart de voorzitter dit onderdeel van de vordering niet ontvankelijk.

4. Vordering gebaseerd op het BVIE

16. In haar syntheseconclusie stelt Tienen Vooruit haar stakingsvordering voor het eerst ook uitdrukkelijk op een beweerde inbreuk op haar Beneluxmerk TIENEN VOORUIT dat zij op 10 september 2020 deponeerde en dat op 7 mei 2021 ingeschreven werd onder het nummer 1424709.

Vooruit vindt dat de vordering tot staking evenmin op grond van het merkenrecht toegekend kan worden aangezien *'deze vordering onontvankelijk is in toepassing van artikel 807 van het Gerechtelijk Wetboek en deze vordering ongegrond is omdat Vooruit over een eerder recht beschikt*'.

17. In het verzoekschrift van 23 maart 2021 zette Tienen Vooruit uiteen dat de socialistische partij een identieke naam zou gebruiken waardoor verwarring gecreëerd zou worden met de benaming van Tienen Vooruit. De uitgebreide vordering steunt op dit beweerde feit en voldoet dus aan de voorwaarde van artikel 807 Ger.W. Dat Tienen Vooruit in het verzoekschrift niet uitdrukkelijk verwees naar het depot van haar eigen merk, vormt geen beletsel voor de uitbreiding van de eis.

18. Artikel 2.20 BVIE verleent de houder van een ingeschreven Beneluxmerk een aantal verbodsrechten. Blijkens de tekst van deze bepaling gelden die rechten slechts *'onverminderd de rechten van houders die vóór de datum van indiening of de datum van voorrang van het inschreven merk zijn verkregen*'.

Vooruit beschikt over een eerder recht in de zin van deze bepaling. Zij is immers de houder van het Uniemarkdepot VOORUIT dat dateert van 28 juli 2020. Dit is ouder dan het merkdepot van Tienen Vooruit. Om deze reden wijst de voorzitter de merkenrechtelijke vordering van Tienen Vooruit af als ongegrond.

5. Kosten

19. Aangezien de vordering van de eisende partijen afgewezen wordt, zijn zij de in het ongelijk gestelde partijen in de zin van artikel 1017 Ger.W. die de proceskosten moeten betalen. Bij toepassing van die bepaling zijn zij aan de verwerende partijen een rechtsplegingsvergoeding verschuldigd aan het door die partijen gevorderde basisbedrag van 1.560 euro.

E. BESLISSING VAN DE RECHTBANK

De voorzitter:

- verklaart zich bevoegd om te oordelen over het geschil;
- verklaart de vordering van de eisende partijen niet ontvankelijk in de mate dat ze gesteund is op artikel 1382 OBW;
- verklaart hun vordering voor het overige ontvankelijk maar wijst ze af als ongegrond;
- veroordeelt de eisende partijen tot betaling van de proceskosten, voor de verwerende partijen vastgesteld op 1.560 euro;
- legt het rolrecht van 165 euro ten laste van de vier eisende partijen, die bijgevolg elk 41,25 euro moeten betalen aan de Federale Overheidsdienst Financiën na verzoek van die dienst.

Dit vonnis werd gewezen door xxx
van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel, zetelend zoals in kort geding.
Het vonnis is xxx uitgesproken met bijstand xxx
griffier, op de openbare zitting van **18 november 2021**.

xxx

xxx