



Repertoriumnummer
Datum van uitspraak 19 april 2023
Rolnummer xx/C

Aan te bieden aan de
ontvanger

BKG-EVT

24,00 euro bijzondere bijdrage
Begrotingsfonds voor de
juridische tweedelijnsbijstand
geïnd

NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

Beschikking - tegenspraak

Aangeboden op
Niet te registreren

10^e kamer - Kortgeding
Derdenverzet
Art. 1033 Ger.W.

DE ZAAK VAN

De heer **XXX**, met rijksregisternummer XXX, wonende te

eiser op derdenverzet,
in persoon aanwezig en vertegenwoordigd door mr. XXX

TEGEN

1. De **NV DELHAIZE Le Lion / De Leeuw**, met zetel te 1730 Asse, Brusselsesteenweg 347, met ondernemingsnummer 0402.206.045,

2. De **NV DELHOME**, met zetel te 1730 Asse, Brusselsesteenweg 347, met ondernemingsnummer 0430.190.248,

verweerders op derdenverzet,
vertegenwoordigd door mr. XXX

* * *

I. PROCEDURE

De rechtbank heeft onder meer kennis genomen van:

- de dagvaarding, betekend aan verweerders op 7 april 2023,
- de syntheseconclusie voor eiser, elektronisch neergelegd op 13 april 2023,
- de syntheseconclusie voor verweerders, elektronisch neergelegd op 13 april 2023,
- de stukken van de partijen.

De raadslieden van de partijen en de heer XXX zijn gehoord tijdens de (buitengewone) openbare terechtzitting van 14 april 2023. Vervolgens zijn de debatten gesloten en is de zaak in beraad genomen.

II. FEITEN

De NV Delhaize Le Lion / De Leeuw (Delhaize) is een supermarktketen en beschikt over distributiecentra en winkels in heel België. De NV Delhome (Delhome) verzorgt de online bestellingen van klanten van Delhaize en heeft onder meer distributiecentra in Drogenbos en Puurs (hierna samen aangeduid als verweerders).

De heer XXX is werkzaam in een vestiging van Delhaize te XXX, is lid van de ondernemingsraad en van het comité voor preventie en bescherming op het werk en is tevens vakbondsafgevaardigde (hierna aangeduid als eiser).

Op 31 maart 2023 leggen verweerders een eenzijdig verzoekschrift neer ter griffie van deze rechtbank waarin zij onder meer het volgende uiteenzetten:

- *“Op 7 maart 2023 heeft Delhaize haar nieuw toekomstplan aan de ondernemingsraad meegedeeld. Dit plan houdt de verzelfstandiging in van de 128 winkels die momenteel geïntegreerd zijn, wat betekent dat deze winkels in de toekomst niet langer door Delhaize zelf zouden worden uitgebaat;”*
- *“Naar aanleiding van deze aankondiging is op 7 maart 2023 een wilde staking uitgebroken in een heel aantal van de geïntegreerde winkels. Uit de persberichten blijkt dat de stakingsacties nog enige tijd zullen aanhouden (...). Daarnaast zijn de vakbonden sinds eind vorige week gestart met het beurtelings blokkeren van verschillende belangrijke distributiepunten. Zo werden op vrijdag 17 maart 2023 alle leveringen van / aan de wijnbottelarij van Delhaize geblokkeerd (...). Op zaterdag 18 maart 2023 werd het e-commerce depot van Delhome te Drogenbos dat instaat voor thuisleveringen geblokkeerd (...). De vakbondsorganisaties kondigden aan dat zij de komende dagen en weken op verschillende plaatsen blokkades zullen oprichten (...). Op maandag 20 maart 2023 werd het distributiecentrum te Zellik geblokkeerd (...). Ook de dagen nadien werden acties gevoerd in het distributiecentrum te Zellik, naar aanleiding van een discussie over de interne organisatie in het distributiecentrum (...). Zodra de discussie m.b.t. de interne organisatie in de logistiek uitgeklaard werd, werd het distributiecentrum opnieuw bezet door actievoerders uit de winkels die protesteerden tegen het toekomstplan (...).”*
- *“Gelet op de aankondigingen van de vakorganisaties, bestaat hierbij een reëel en ernstig risico dat de acties zullen gepaard gaan met het blokkeren van de toegang van de winkels en de bedrijfsterreinen van Delhaize alsook de bedrijfsterreinen van Delhome (...).”*
- *“Verzoeksters vragen u dan ook om de maatregelen te bevelen die noodzakelijk zijn om deze feitelijkheden te voorkomen, en dit vanaf zaterdag 1 april 2023. Gelet op de aangekondigde blokkades in de verschillende distributiepunten van Delhaize en de aangekondigde afwisselende stakingen in de geïntegreerde winkels (...), is er daarnaast een groot risico dat de vakbonden ditzelfde actieplan ook de komende weken zullen opvatten. Verzoeksters vragen u daarom om deze maatregelen te bevelen voor een duur*

van 4 weken en in ieder geval tot en met 17 april 2023 (de eerste werkdag volgend op de paasvakantie)."

In het beschikkend gedeelte van het eenzijdig verzoekschrift vragen verweerder (samengevat) een verbod op te leggen aan eenieder om de toegang tot of de doorgang binnen enige winkel, gebouw of terrein van Delhaize in het 'arrondissement' (in wezen een 40-tal exploitatie-eenheden gelegen in het gerechtelijk arrondissement Brussel) te verhinderen, te bemoeilijken of onmogelijk te maken op straffe van een dwangsom van 1.000,00 euro per persoon en per inbreuk. Eenzelfde verbod wordt gevraagd voor de distributiecentra van Delhome te Drogenbos en te Puurs. Ook wordt gevraagd de gerechtsdeurwaarder desgevallend toe te laten beroep te doen op de bijstand van de openbare macht.

Het betreft de volgende vestigingen:

<u>Naam vestiging</u>	<u>Adres</u>
DELHAIZE - WESTLAND	Sylvain Dupuislaan 393 1070 Anderlecht
DELHAIZE - DIKKE BEUK	Dikke-Beuklaan 24 1090 Jette
DELHAIZE — BOONDAAL	Terkamerenboslaan 120 1050 Elsene
DELHAIZE - KEIZER KAREL	Keizer Karellaan 410 1082 Sint-Agatha-Berchem
DELHAIZE - CHARLES WOESTE	Auguste Hainautstraat 28 1090 Jette
DELHAIZE - CHAZAL	Leon Mahillonlaan 22 1030 Schaarbeek
DELHAIZE - OORLOGSKRUIZEN	Heembeeksestraat 125 1120 Brussel
DELHAIZE - DE FRÉ	De Frélaan 94 1180 Ukkel
DELHAIZE — DEBROUX	Herrmann-Debrouxlaan 26 1160 Oudergem
DELHAIZE — HANKAR	Lucien Outersgaarde 1 1160 Oudergem
DELHAIZE — FLAGEY	de Henninstraat 18 1050 Elsene
DELHAIZE - FORT JACO	Waterloosesteenweg 1363 1180 Ukkel
DELHAIZE - GRIMBERGEN	Vilvoordsesteenweg 299 bus 1 1850 Grimbergen
DELHAIZE - HALLE	Basiliekstraat 130 1500 Halle
DELHAIZE - KARREVELD	de Rudderstraat 32 1080 Sint-Jans-Molenbeek
DELHAIZE - KRAAINEM	Wezembeeklaan 112 1950 Kraainem
DELHAIZE - LEOPOLD III	Genèvestraat 2 1140 Evere
DELHAIZE - MELSBROEK	Vliegveld 770 1820 Steenokkerzeel
DELHAIZE - MOLIÈRE	Waterloose Steenweg 536-538 1050 Elsene
DELHAIZE - MOZART	Alsebergsesteenweg 505 1180 Ukkel
DELHAIZE - MUTSAARD	Brieslaan 15 1020 Brussel
DELHAIZE - OVERIJSE	Brusselsesteenweg 399 3090 Overijse
DELHAIZE - PRINS VAN LUIK	Ninoofsesteenweg 1024 1080 Sint-Jans-Molenbeek
DELHAIZE - ROODEBEEK	Roodebeeksteenweg 199 1200 St.-Lambrechts-Woluwe
DELHAIZE - ST-ANTOON	Nothombstraat 50 1040 Etterbeek
DELHAIZE - THEODOR	Léon Theodorstraat 182 1090 Jette

DELHAIZE - VEEWEYDE	Bergense Steenweg 718 1070 Anderlecht
DELHAIZE - WEZEMBEEK	Mechelsesteenweg 100 1970 Wezembeek-Oppem
DELHAIZE - ASSE	Brusselsesteenweg 105 1730 Asse
DELHAIZE - BEERSEL	Steenweg op Ukkel 329 1650 Beersel
Zellik - Stapelplaats Fresh	Broekooi Z.4 bus 130 1731 Asse
Zellik - Stapelplaats Verse Producten	Broekooi Z.4 bus 120 1731 Asse
Gebouw M	Broekooi 150 1731 Asse
Zellik - Stapelplaats Voeding	Broekooi Z.4 bus 210 1731 Asse
Zellik - Sorteercentrum	Broekooi ZA bus 150 1731 Asse
Zellik — Garage	Broekooi Z.4 bus 211 1731 Asse
Zellik - Stapelplaats - New Fresh II Z. 4	Broekooi 135 1730 Asse
SM St-Pieters Leeuw	Bergensesteenweg 65-67 1600 Sint-Pieters-Leeuw
Centrale zetel	Brusselsesteenweg 347 1730 Asse
Winery Asse	Brusselsesteenweg 347 bus a 1730 Asse
Vestiging Delhome	Steenweg op Ruisbroek 257 1620 Drogenbos
Vestiging Delhome	Koning Leopoldlaan 5 2870 Puurs

Met een beschikking van 31 maart 2023 verklaart de voorzitter van deze rechtbank de vordering op eenzijdig verzoekschrift in de volgende mate gegrond:

“Legt verbod op aan eenieder om, in de periode van zaterdag 1 april 2023 om 0.01 u. tot en met vrijdag 28 april 2023 om 23.59 u., de toegang tot, en de uitgang van, de bedrijfsgebouwen en bedrijfsterreinen en exploitatiezetels van de NV Delhaize Le Lion / De Leeuw in het arrondissement Brussel, die worden opgesomd op blz. 23 en 24 van het hieraan gehecht verzoekschrift, te verhinderen, op straffe van een dwangsom van 500 € per persoon en per inbreuk ;

Staat de NV Delhaize Le Lion / De Leeuw toe om elke persoon die zich niet aan dit verbod houdt, te laten uitdrijven, en tevens alle voorwerpen die de toegang of uitgang zouden versperren, te laten verwijderen, en staat de door haar aangezochte gerechtsdeurwaarder toe om hiervoor desnoods een beroep te doen op de openbare macht ;

Legt verbod op aan eenieder om, in de periode van zaterdag 1 april 2023 om 0.01 u. tot en met vrijdag 28 april 2023 om 23.59 u., de toegang tot, en de uitgang van, de bedrijfsgebouwen en bedrijfsterreinen van de NV Delhome te 1620 Drogenbos, Steenweg op Ruisbroek 257, en te 2870 Puurs, Koning Leopoldlaan 5, te verhinderen, op straffe van een dwangsom van 500 € per persoon en per inbreuk ;

Staat de NV Delhome toe om elke persoon die zich niet aan dit verbod houdt, te laten uitdrijven, en tevens alle voorwerpen die de toegang of uitgang zouden versperren, te laten verwijderen, en staat de door haar aangezochte gerechtsdeurwaarder toe om hiervoor desnoods een beroep te doen op de openbare macht ;

Zegt dat deze beschikking kan betekend en uitgevoerd worden op elk uur van de dag en van de nacht ; (...)"

Op 3 april 2023 laat Delhaize de voormelde beschikking betekenen aan eiser die zich op dat ogenblik ter hoogte van de Delhaize winkel te Anderlecht, Bergensesteenweg 718 bevindt.

Op 7 april 2023 stelt eiser derdenverzet in door middel van een dagvaarding betekend aan verweerders.

III. VORDERING

Eiser vordert het volgende in zijn syntheseconclusie:

"Huidige vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren en derhalve de beschikking van de voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, van 31 maart 2023 gekend onder rolnummer RV 23/449/B, in al haar onderdelen te vernietigen,

Opnieuw rechtdoende,

De stukken 5 tot en met 7 van verwerende partijen te weren uit de debatten.

Het eenzijdig verzoekschrift van gedaagde op derdenverzet van 31 maart 2023 als onontvankelijk, minstens als ongegrond, af te wijzen,

Verwerende partijen te veroordelen tot het betalen van de kosten van het geding, daarbij inbegrepen de geïndexeerde rechtsplegingvergoeding (1.680 euro) en de dagvaardingskosten,

De te wijzen beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, zonder borgstelling of kantonnement, spijs de aanwending van gelijk welk rechtsmiddel,"

Verweerders vragen het volgende in hun syntheseconclusie:

"In hoofdorde

- Het derdenverzet ongegrond te verklaren;*
- Dientengevolge de beschikking van de Voorzitter van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel van 31 maart 2023 te bevestigen;*
- Eisers op derdenverzet te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1680 EUR.*

In ondergeschikte orde

- *Het eenzijdig verzoekschrift van 31 maart 2023 ontvankelijk en minstens gedeeltelijk gegrond te verklaren, minstens tot en met de eerstvolgende werkdag na de datum van uitspraak.*
- *De kosten te compenseren.”*

IV. BEOORDELING

Ontvankelijkheid derdenverzet

Er is geen betwisting tussen de partijen over de ontvankelijkheid van het derdenverzet. Er worden geen ambtshalve gronden tot niet-ontvankelijkheid ontwaard.

Wering stukken ?

In tegenstelling tot wat eiser aanvoert, is er geen reden tot de wering uit de debatten van de stukken 5 tot en met 7 van verweerders. Het feit dat deze stukken niet bij het eenzijdig verzoekschrift waren gevoegd en daarom niet dienstig zouden zijn voor het tijdstip van de beoordeling van de volstreekte noodzakelijkheid van de gevraagde maatregelen (zie hieronder) leidt er niet toe dat zij uit de debatten moeten worden geweerd. Het staat verweerders vrij deze stukken neer te leggen, en voor zover dit is gebeurd binnen de grenzen van de instaatstelling van de zaak - wat het geval is -, kunnen zij in beginsel niet worden geweerd uit de debatten.

Rechtsmacht

Eiser stelt dat, bij gebrek aan enige wettelijke bevoegdheidstoekenning, het de gewone rechtbanken niet toekomt zich te mengen in een beslechting van een collectief arbeidsgeschil.

Artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek geeft de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg een ruime bevoegdheid, namelijk alle zaken behalve die welke de wet aan de rechterlijke macht onttrekt. De voorzitter heeft rechtsmacht om in het kader van een collectieve actie van werknemers van een supermarktketen, al dan niet gesteund door hun vakbonden, maatregelen op te leggen die erop gericht zijn te beletten dat de grenzen van de normale en gangbare uitoefening van deze collectieve actie, die in het geval ter beoordeling voorgelegd wordt, kennelijk overschreden worden (vgl. Cass. AR C.94.0151.N, 31 januari 1997).

De exceptie wordt verworpen.

Bevoegdheid

Eiser voert aan dat niet deze rechtbank doch de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen territoriaal bevoegd is voor de vordering ten aanzien van de vestiging te Puurs. Volgens eiser is er geen sprake van samenhang aangezien de regels voor samenhang niet gelden voor vorderingen op eenzijdig verzoekschrift, minstens omdat er geen samenhang voorligt als bedoeld in artikel 30 van het Gerechtelijk Wetboek. Voorts stelt eiser dat er evenmin sprake is van samenhang tussen de vorderingen van Delhaize en Delhome zodat deze partijen niet samen een eenzijdig verzoekschrift kunnen indienen.

Hoewel in het kader van een procedure op eenzijdig verzoekschrift de territoriale bevoegdheid ambtshalve moet worden onderzocht, blijkt niet dat de territoriale bevoegdheid van deze rechtbank de openbare orde raakt. Eiser werpt de exceptie van bevoegdheid op voor alle exceptie of verweer zodat voldaan is aan de voorwaarde van de artikelen 854 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek.

Verweerders vragen met hun vordering (op eenzijdig verzoekschrift) onder meer een verbod op te leggen tot belemmering van de toegang en doorgang van verschillende distributiecentra en winkels van Delhaize en Delhome die gelegen zijn in het gerechtelijk arrondissement Brussel. De voorzitter van deze rechtbank is territoriaal bevoegd om dergelijke maatregelen op te leggen (zie artikel 624, 2° van het Gerechtelijk Wetboek).

Een gedeelte van de vordering heeft evenwel betrekking op een distributiecentrum van Delhome te Puurs dat in beginsel niet onder de voormelde territoriale bevoegdheid valt.

Krachtens artikel 634 van het Gerechtelijk Wetboek zijn de regels betreffende de samenhang zoals bepaald in onder meer artikel 566 van dit wetboek van toepassing op de territoriale bevoegdheid. Uit artikel 634 van het Gerechtelijk Wetboek in samenhang met de artikelen 566, 565 en 701 van het Gerechtelijk Wetboek volgt dat, wanneer samenhangende vorderingen vallen onder de territoriale bevoegdheid van verschillende Belgische rechtbanken van eerste aanleg, de eisende partij kan kiezen om, via eenzelfde inleidende akte, alle vorderingen voor om het even welke van deze rechtbanken te brengen (vgl. Cass. AR C.14.0247, 13 maart 2015).

De voorgaande bepalingen zijn, in tegenstelling tot wat eiser stelt, ook van toepassing bij een vordering die wordt ingesteld op eenzijdig verzoekschrift.

Rechtsvorderingen kunnen als samenhangende zaken worden behandeld, wanneer zij onderling zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, ten einde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk worden berecht (zie artikel 30 van het Gerechtelijk Wetboek).

Uit de uiteenzetting die is opgenomen in het eenzijdig verzoekschrift en de stukken die hierbij zijn gevoegd blijkt dat de collectieve actie van de werknemers zowel betrekking heeft op de vestigingen van Delhaize – waaronder DC FRESH (zie hieronder) - als op een distributiecentrum van Delhome dat de online bestellingen van Delhaize verzorgt, namelijk het distributiecentrum gelegen te Drogenbos. In het licht van de vrees bij Delhaize en Delhome dat de collectieve actie zich zal verderzetten en/of uitbreiden en/of verplaatsen naar andere vestigingen of distributiecentra (zie de bladzijden 13 tot en met 16 van het eenzijdig verzoekschrift) is het wenselijk de vorderingen van Delhome en Delhaize, ook deze met betrekking tot de vestiging te Puurs, samen te behandelen en te berechten teneinde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn.

De exceptie van bevoegdheid wordt verworpen.

Ontvankelijkheid vordering verweerders (oorspronkelijk eisers op eenzijdig verzoekschrift)

Belang

Volgens eiser hebben verweerders geen belang bij hun vordering omdat zij zich steunen op het recht op arbeid dat voor hun geen afdwingbaar recht is. Voor zover zij zich steunen op het eigendomsrecht of het recht op nijverheid is er evenmin sprake van een belang omdat een derving van het genot van de roerende en onroerende goederen als gevolg van de verstoring van de normale bedrijfsvoering inherent is aan iedere vorm van collectieve actie. Minstens is er volgens eiser geen sprake van een rechtmatig belang aangezien verweerders niet meer of niet minder de collectieve actie willen breken met hun vordering. Verder in zijn conclusie (zie de bladzijden 30-31) voert eiser ook aan dat niet voldaan is aan de voorwaarde van artikel 18, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek.

Krachtens artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek kan de rechtsvordering niet worden toegelaten indien de eiser geen belang heeft om ze in te stellen. Het belang is elk materieel of moreel voordeel dat degene die een eis instelt, mag verwachten en waardoor zijn huidige rechtstoestand gewijzigd en verbeterd kan worden. De rechtsvordering kan worden toegelaten, indien zij, zelfs tot verkrijging van een verklaring van recht, is ingesteld om schending van een ernstig bedreigd recht te voorkomen (zie artikel 18, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek). Het belang dat voor het instellen van een rechtsvordering is vereist, wordt beoordeeld op het ogenblik waarop de vordering wordt ingesteld.

In hun eenzijdig verzoekschrift voeren verweerders onder meer aan dat het risico groot is dat bij eventuele acties zij in de onmogelijkheid zullen zijn om hun activiteiten op een normale wijze uit te oefenen waardoor zij schade zullen ondergaan, in het bijzonder door problemen van bevoorrading, omzetverlies, het niet nakomen van contractuele verplichtingen, het verlies van

verse voedingswaren, enzovoort (zie de bladzijden 14 tot en met 16 van het eenzijdig verzoekschrift).

Aldus maken verweerders in het licht van de vereiste van het belang afdoende aannemelijk dat hun vordering wordt ingesteld om de schending van ernstig bedreigde rechten te voorkomen.

Voorts blijkt niet dat verweerders met hun vordering het behoud nastreven van een toestand in strijd met de openbare orde of van een onrechtmatig voordeel (vgl. Cass. AR C.21.0317.N, 10 maart 2022; Cass. AR C.20.0155.N, 11 december 2020). De argumentatie van eiser dat verweerders met hun vordering het breken van de collectieve actie nastreven, strookt – rekening houdend met de voorgelegde gegevens - niet met de oorzaak van de vordering, en ook niet met het voorwerp ervan. Het belang van verweerders blijkt niet onrechtmatig.

De exceptie wordt verworpen.

Volstreckte noodzakelijkheid

Er is volgens eiser niet voldaan aan de voorwaarde van volstreckte noodzakelijkheid voor een procedure op eenzijdig verzoekschrift, onder meer omdat het gaat over aangekondigde acties waarbij de identiteit van een aantal deelnemers aan de stakingspiketten bekend is aan verweerders, verweerders zelf aangeven dat de staking nog dagen en weken zal blijven duren en op het ogenblik van het neerleggen van het eenzijdig verzoekschrift nog economische activiteiten konden ontwikkeld worden.

Er is sprake van volstreckte noodzakelijkheid als bedoeld in artikel 584, vierde lid van het Gerechtelijk Wetboek wanneer er uitzonderlijke omstandigheden zijn die verantwoorden dat in de beginfase van de procedure afbreuk wordt gedaan aan het recht op tegenspraak. Dit is het geval wanneer te vrezen valt dat de gevorderde maatregelen die redelijk en proportioneel zijn, anders zonder voorwerp zouden worden of hun doeltreffendheid zouden verliezen of ingeval zij gericht zijn tegen een onbekende of niet-geïdentificeerde partij. De rechter houdt hierbij rekening met de gerechtvaardigde belangen van de respectieve partijen (vgl. Cass. AR C.20.0045.N, 4 september 2020). De rechter, ook in het kader van een derdenverzet, beoordeelt de volstreckte noodzakelijkheid naar het ogenblik van de neerlegging van het verzoekschrift met opgave van de redenen die zijn beslissing verantwoorden (vgl. Cass. AR C.12.0150.F, 2 mei 2013). De voorwaarde van de volstreckte noodzakelijkheid wordt dan ook beschouwd als een ontvankelijkheidsvoorwaarde.

De door verweerders gevorderde maatregelen zijn gericht ten aanzien van 42 vestigingen - voornamelijk van Delhaize -, ten aanzien van eenieder en voor een (maximale) periode van één

maand waarbij wordt gevraagd dwangsommen te koppelen aan de maatregel en wordt gevraagd beroep te (kunnen) doen op openbare macht.

Ter staving van de door hun gevraagde maatregelen brengen verweerders op het ogenblik van de neerlegging van het verzoekschrift stukken bij, waaronder een aantal persberichten, facebookberichten en twee processen-verbaal (van een gerechtsdeurwaarder) die betrekking hebben op 18 maart 2023 en op 20 tot en met 23 maart 2023.

Het proces-verbaal van 18 maart 2023 heeft betrekking op de vestiging van Delhome gelegen te Drogenbos, Nijverheidsstraat 267. De gerechtsdeurwaarder stelt omstreeks 08:24u onder meer het volgende vast naar aanleiding van zijn bezoek:

- De toegang tot de magazijnen is geblokkeerd door een 40-tal personen;
- Er is een vuur gemaakt voor de poort en er is een dranghek geplaatst voor de poort waardoor het onmogelijk is het terrein te betreden met een voertuig.

Het proces-verbaal van 20 tot en met 23 maart 2023 heeft betrekking op de vestiging van Delhaize gelegen te 1731 Zellik, Broekooi Z.4, bus 210, het zogenaamde distributiecentrum Fresh of afgekort DC FRESH.

Tussen 23:00u (20 maart) en 02:00u (21 maart) stelt de gerechtsdeurwaarder onder meer het volgende vast in DC FRESH:

- Nagenoeg alle bereidingsgangen zijn geblokkeerd door paletten en ander materiaal;
- Drie (niet nader geïdentificeerde) arbeiders verklaren dat ze willen werken maar niet durven uit angst;
- Een (andere) arbeider maakt zijn identiteit kenbaar maar vraagt deze uitdrukkelijk niet te vermelden in het proces-verbaal omdat hij vreest voor zijn veiligheid; Hij verklaart dat hij zoals normaal gestart is met werken in DC FRESH 1 maar is aangesproken door leden van de groene vakbond dat, indien hij verder zou werken, ze hem morgenvroeg wel zouden vinden waardoor hij onmiddellijk gestopt is met werken uit angst;
- Er is een stakingspost voor de wachtpost (uitgang/toegang) van de bedrijfsterreinen waardoor vrachtwagens het terrein niet kunnen betreden of verlaten; De stakers worden door de gerechtsdeurwaarder aangesproken met verwijzing naar een beschikking, daarna rijdt een vrachtwagen met hoge snelheid het bedrijventerrein op.

Tussen 23:00u (22 maart) en 01:00u (23 maart) stelt de gerechtsdeurwaarder ook nog het volgende vast in DC FRESH:

- De bereidingsgangen zijn geblokkeerd door (bereide) paletten en materiaal;
- Enkele ogenblikken nadat de bereidingsgangen door werkwillige personeelsleden op vraag van de directie zijn vrijgemaakt worden de gangen opnieuw geblokkeerd door een twintigtal stakers;

- We worden omsingeld door een grote groep stakers die uit de refter komt en besluiten de werkvloer te verlaten zonder de bereidingsgangen vrij te geven.

Voorts leggen verweerders bij hun eenzijdig verzoekschrift een aantal persberichten voor waarin onder meer wordt aangegeven dat:

- de vakbonden zich voorbereiden op een uitputtingsslag (persbericht 15 maart),
- de wijnbottelarij van Delhaize geblokkeerd is (persbericht 17 maart),
- er sprake is van 'intermittent' staken om niet teveel voedsel te moeten weggooien (persbericht 17 maart),
- het depot van Delhome in Drogenbos geblokkeerd is (persbericht 18 maart),
- de depots te Zellik geblokkeerd zijn door de staking (persbericht 20 maart),
- Delhaize een derde van zijn omzet verliest door de staking (persbericht van 24 maart),
- de meeste supermarkten van Delhaize in eigen beheer in Wallonië en Brussel nog altijd dicht zijn (persbericht van 27 maart),
- de vakbonden dreigen met een staking bij alle winkelketens (persbericht 25 maart),
- een bemiddelaar is aangesteld door de regering (persbericht 28 maart),
- het sociaal overleg niets oplevert (persbericht van 28 maart).

Volgens eiser zijn de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder geen materiële vaststellingen waarmee de rechtbank rekening kan houden, minstens is er geen sprake van enige feitelijkheden.

De zienswijze van eiser met betrekking tot de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder kan niet worden gevolgd.

Hoewel er in de processen-verbaal op bepaalde punten sprake is van zaken die louter aan de gerechtsdeurwaarder zijn meegedeeld en die niet materieel zijn vastgesteld, blijkt uit de hiervoor aangehaalde elementen van de processen-verbaal afdoende dat zowel te Drogenbos als te Zellik sprake is van hindernissen en belemmeringen die een normale bedrijfsvoering onmogelijk maken, en in het bijzonder dat er handelingen worden gesteld die niet toelaten aan werkwillige personeelsleden om hun taken op een normale wijze uit te voeren. Het blijkt dat te Zellik (DC FRESH) niet alleen de toegang tot het bedrijventerrein wordt geblokkeerd maar dat er ook sprake is van het blokkeren van de zogenaamde bereidingsgangen die een normale bedrijfsvoering of werktaak (voor anderen) onmogelijk maken, wat – in het licht van de gerechtvaardigde belangen van de partijen – verder gaat dan de normale en gangbare uitoefening van een collectieve actie. De materiële feiten die de gerechtsdeurwaarder in dat verband heeft vastgesteld, zijn duidelijk.

Uit de bijgebrachte elementen – in het bijzonder de processen-verbaal en de persberichten gevoegd bij het eenzijdig verzoekschrift - en de uiteenzetting van verweerders naar aanleiding

van de neerlegging van het verzoekschrift kan met afdoende zekerheid het volgende worden afgeleid:

- Er is sinds 7 maart 2023 sprake van een collectieve actie waarbij werknemers van Delhaize en Delhome, gesteund door de vakbonden, in heel België actie voeren en bij deze acties niet gebonden zijn aan één vestiging;
- De collectieve actie is al enkele weken lopende en het blijkt dat deze wijzigt wat betreft de locatie, de deelnemers aan de actie en de aard van de actie, en dus onvoorspelbaar is;
- Als gevolg van de collectieve actie wordt de toegang tot bepaalde vestigingen, zij het tijdelijk, belemmerd en wordt, zij het tijdelijk, bepaalde werkwillige personeelsleden onmogelijk gemaakt hun taken uit te voeren.

Eiser betwist in dat verband ook niet dat er zowel in de vestigingen van Delhaize als Delhome acties zijn sinds 7 maart 2023 (zie de bladzijden 4-5 van de conclusie van eiser), dat, ondanks het feit dat verschillende winkels opnieuw open zijn de stakingsacties blijven doorgaan (zie bladzijde 10 van de conclusie van eiser), doch hij stelt dat het onjuist is dat de acties ‘op geen enkel ogenblik’ zouden zijn gestopt en heel wat winkels opnieuw open zijn, hetzij tijdelijk hetzij permanent, en nagenoeg alle leveringen kunnen plaatsvinden (zie bladzijde 43 van de conclusie van eiser).

In die context voeren verweerders in hun verzoekschrift *prima facie* terecht aan dat het eventueel blokkeren van de distributiecentra van Delhaize (DC FRESH) en Delhome (Drogenbos) grote gevolgen heeft aangezien zij onder meer in de onmogelijkheid zijn hun winkels te bevoorraden of hun klanten te bedienen en dit ook gevolgen heeft voor de werknemers die willen werken aangezien de producten niet uit de depots geraken.

Het blijkt voorts dat op 31 maart 2023 de collectieve actie nog niet ten einde was en verweerders konden vrezen voor nieuwe acties waarbij de toegang tot de bedrijfsgebouwen en -terreinen en exploitatiezetels van de vestigingen opgenomen in het verzoekschrift ernstig zou kunnen worden gehinderd en zelfs onmogelijk zou worden gemaakt, en zij hierdoor ernstige commerciële schade dreigen te leiden, evenals dat dit op kennelijk en disproportionele wijze afbreuk zou doen aan de uitoefening van de grondrechten van verweerders (zoals het eigendomsrecht en de vrijheid van handel) alsook aan het recht op arbeid van werkwillige personeelsleden – zoals is overwogen in de beschikking van 31 maart 2023. Het blijkt dus afdoende uit de bij het eenzijdig verzoekschrift bijgevoegde stukken dat gelijkaardige acties zich ook voordoen in andere vestigingen van verweerders, minstens dat hiervoor een terechte vrees kon bestaan bij verweerders, en een onmiddellijke beslissing zich opdrong.

Uit de voorgelegde gegevens blijkt ook dat de collectieve actie zich al in maart 2023 uitstrekt over meerdere vestigingen en dat er een groot aantal deelnemers zijn waardoor het voor

verweerders niet mogelijk is op doeltreffende wijze een tegensprekelijke procedure te organiseren, zelfs met verkorting van dagvaardingstermijnen. Verweerders konden terecht vrezen dat de collectieve actie zich zou uitbreiden of verplaatsen naar andere vestigingen waarbij het niet mogelijk is op concrete wijze de partijen te identificeren die zullen overgaan tot een concrete actie, bijvoorbeeld het belemmeren van de toegang tot een distributiecentrum. Het feit dat bepaalde deelnemers aan de actie bekend zijn, doet hieraan - in het bijzonder rekening houdend met de aard en de draagwijdte (zowel territoriaal als temporeel) van de collectieve actie - geen afbreuk. In dat verband verwijst eiser tevergeefs naar een arrest van het Hof van Beroep Antwerpen van 29 juni 2012. De feitenconstellatie die aanleiding heeft gegeven tot dit arrest is duidelijk te onderscheiden van de feiten die hier voorliggen. Ook kunnen verweerders bij de neerlegging van hun verzoekschrift terecht vrezen voor aanzienlijke schade die niet doeltreffend kan worden voorkomen of verholpen door een tegensprekelijke procedure.

Mede in het licht van de voorgaande vaststellingen blijkt dat er op het ogenblik van het neerleggen van het eenzijdig verzoekschrift sprake is van een volstreekte noodzakelijkheid als bedoeld in artikel 584, vierde lid van het Gerechtelijk Wetboek en er dus uitzonderlijke omstandigheden waren die verantwoordden dat in de beginfase van de procedure afbreuk wordt gedaan aan het recht op tegenspraak, in het bijzonder rekening houdend met de aard en de draagwijdte van, en de wijze waarop de te verwachten collectieve actie zou gebeuren (ten aanzien van de grondrechten waarvoor verweerders beschikken) en de schade die hieruit zou voortvloeien.

Het feit dat verweerders hebben gewacht tot 31 maart 2023 om een eenzijdig verzoekschrift neer te leggen, doet geen afbreuk aan de volstreekte noodzakelijkheid aangezien blijkt dat er voor de voorgaande periodes gelijkaardige verzoekschriften zijn neergelegd bij deze rechtbank en in elk geval niet blijkt dat verweerders de volstreekte noodzakelijkheid (of de spoedeisendheid) zelf zouden hebben gecreëerd.

Er is voldaan aan de voorwaarde van de volstreekte noodzakelijkheid.

Ten gronde

Standpunt eiser

Eiser voert de volgende grieven aan:

- Er is niet voldaan aan de voorwaarde van spoedeisendheid, onder meer omdat verweerders zelf aangeven dat de staking nog dagen en weken zal blijven duren en op het ogenblik van het neerleggen van het eenzijdig verzoekschrift nog economische activiteiten konden ontwikkeld worden (schending van artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek);

- Door de opgelegde maatregelen beschikken verweerders over een algemeen reglement dat zij naar goeddunken kunnen gebruiken tot einde april tegen eenieder wiens aanwezigheid in de nabijheid van de terreinen verweerders niet zint (schending van artikel 6 van het Gerechtelijk Wetboek);
- Er is sprake van een schending van artikel 1039 van het Gerechtelijk Wetboek omdat de beschikking een onherstelbaar nadeel berokkend aan de rechten van de actievoerders;
- Een procedure op derdenverzet is geen efficiënt rechtsmiddel (schending van de artikelen 6 en 13 EVRM);
- Het stakingsrecht, het recht op collectieve actie, het recht op vergadering en vereniging en het recht op vrije meningsuiting worden geschonden door de opgelegde maatregelen omdat verweerders de staking zelf pogen te laten verbieden, waarbij eiser onder meer opmerkt dat niet bewezen is dat er sprake is van een blokkade – die overigens rechtmatig kan zijn volgens hem -, verweerders vooral een probleem hebben met de economische schade die inherent is aan een staking en niet bewezen is dat er sprake is van geweld of intimidatie;
- Er zijn geen feitelijkheden bewezen, in het bijzonder is volgens eiser niet aangetoond dat werkwilligen de terreinen niet mochten betreden en/of dat het onderhoud en de veiligheid van de vestigingen niet kon worden gewaarborgd;
- Er kan niet worden opgelegd dat verweerders desnoods beroep kunnen doen op de hulp van de openbare macht;
- Er kan geen dwangsom worden opgelegd omdat de veroordeling niet voldoende precies en duidelijk is.

Derdenverzet - efficiënt rechtsmiddel ?

In tegenstelling tot wat verweerders lijken aan te voeren, staan de artikelen 6 of 13 EVRM niet eraan in de weg dat in geval van volstreekte noodzakelijkheid een procedure op eenzijdig verzoekschrift wordt ingeleid, op voorwaarde dat de wet in deze mogelijkheid voorziet en aan de belanghebbende de mogelijkheid wordt geboden om tot vrijwaring van hun rechten tegenspraak te voeren. Krachtens artikel 584, vierde lid van het Gerechtelijk Wetboek wordt de zaak in geval van volstreekte noodzakelijkheid bij verzoekschrift voor de voorzitter aanhangig gemaakt. De rechtspleging voor een dergelijk (eenzijdig) verzoekschrift is in beginsel geregeld in de artikelen 1025 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. Artikel 1033 van het Gerechtelijk Wetboek biedt de mogelijkheid aan al wie niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen, verzet te doen tegen de beslissing die zijn rechten benadeelt. Een derdenverzet geeft, binnen de grenzen ervan, in beginsel aanleiding tot een geheel nieuwe behandeling van het geschil (vgl. Cass. AR C.17.0661.N, 14 juni 2018). Eiser beschikt dan ook over de (procedurele)

mogelijkheid zijn rechten tegensprekelijk te laten vrijwaren ten aanzien van de eenzijdig opgelegde maatregelen, met name door het instellen van een derdenverzet – wat hij ook gedaan heeft (vgl. Cass. AR C.02.0221.N, 14 januari 2005).

Spoedeisendheid

Er is sprake van spoedeisendheid zodra de vrees voor schade van enig belang, of zelfs voor ernstige nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt. Bijgevolg mag het kort geding worden gehanteerd wanneer het geschil niet met de gewone procedure binnen de gewenste tijdspanne opgelost kan worden, wat de rechter in kort geding een ruime feitelijke beoordelingsbevoegdheid geeft. Daarbij beoordeelt de rechter in kort geding in het licht van alle omstandigheden van de zaak of een eiser die nagelaten heeft te handelen, zich op het spoedeisend karakter mag beroepen (vgl. Cass. AR C.19.0031.F, 8 november 2019). Het spoedeisend karakter wordt in beginsel beoordeeld op het ogenblik van de uitspraak (vgl. Cass. AR C.07.0368.N, 24 april 2009). De voorwaarde van de spoedeisendheid raakt de openbare orde en moet desgevallend ambtshalve door de rechtbank worden onderzocht.

Uit de bespreking van de voorwaarde van de volstreekte noodzakelijkheid – die als integraal hernomen wordt beschouwd - en uit de voorgelegde stukken blijkt dat verweerders (nog steeds) terecht vrezen voor schade van enig belang en zelfs voor ernstige nadelen die een onmiddellijke beslissing wenselijk maken.

Aan de voorwaarde van spoedeisendheid is voldaan.

Schijn van recht

De kortgedingrechter mag de rechten van de partijen onderzoeken, op voorwaarde dat hij geen maatregelen beveelt waardoor deze rechten op een definitieve en onherroepelijke wijze worden aangetast. Hij mag nagaan of het bestaan van een recht voldoende waarschijnlijk is om het nemen van een maatregel tot bewaring van recht te bevelen (vgl. Cass. AR C.94.0151.N, 31 januari 1997).

Artikel 6.4 van het Europees Sociaal Handvest bepaalt:

“Ten einde de onbelemmerde uitoefening van het recht op collectief onderhandelen te waarborgen verbinden de Overeenkomstsluitende Partijen zich:

(...)

het recht van werknemers en werkgevers op collectief optreden in gevallen van belangengeschillen, met inbegrip van het stakingsrecht behoudens verplichtingen uit hoofde van reeds eerder gesloten collectieve arbeidsovereenkomsten.”

Prima facie dringt de vaststelling zich op dat het (erkende) stakingsrecht en het recht op syndicale actie niet absoluut zijn. Bij de uitoefening ervan mag niet op kennelijke en disproportionele wijze afbreuk worden gedaan aan de uitoefening van andere grondrechten zoals het eigendomsrecht en de vrijheid van handel (zie artikel 31 van het Europees Sociaal Handvest), waarbij in het bijzonder moet worden nagegaan of bepaalde acties binnen de grenzen van de normale en gangbare uitoefening van een collectieve actie vallen.

Hoewel eiser op het eerste gezicht kan worden gevolgd dat het plaatsen van zogenaamde stakingspiketten in beginsel binnen de grenzen valt van de normale en gangbare uitoefening van een collectieve actie, moet worden vastgesteld dat de handelingen die zijn gesteld bij de collectieve actie zoals deze blijken uit de stukken die zijn neergelegd met het eenzijdig verzoekschrift verder gaan dan een normale en gangbare uitoefening van een collectieve actie. Er is op het eerste gezicht immers sprake van het bijna volledig en over een langere periode lamleggen van distributiecentra waarbij het eventuele werkwillige personeelsleden onmogelijk wordt gemaakt hun taken uit te voeren. De rechtbank verwijst hiertoe onder meer naar de vaststellingen die zijn gedaan door de gerechtsdeurwaarders op 18 en 20-23 maart 2023, en beschouwt de bespreking van deze processen-verbaal onder de titel 'volstreekte noodzakelijkheid' als integraal hernomen. Ten overvloede merkt de rechtbank daarbij op dat de voormelde vaststellingen van de gerechtsdeurwaarders bevestigd worden door andere vaststellingen, onder meer deze die zijn gedaan op 24 en 25 maart 2023 (zie stuk 10 van verweerders).

In het licht van deze elementen blijkt dat verweerders *prima facie* terecht vrezen dat er een collectieve actie kan worden verwacht in de vestigingen in het gerechtelijk arrondissement Brussel en in Puurs en dat deze acties dreigen op kennelijk en disproportionele wijze afbreuk te doen aan hun eigendomsrecht, de vrijheid van handel alsook aan het recht op arbeid van de werkwillige personeelsleden. Rekening houdend met de aard van de collectieve actie en de kennelijk terecht vrees van verweerders voor andere gelijkaardige acties blijken de maatregelen zoals ingewilligd door de beschikking van 31 maart 2023, in het bijzonder de draagwijdte ten aanzien van de vestigingen en ten aanzien van de personen die erdoor worden gevisieerd, *prima facie* gepast.

Er blijkt een voldoende schijn van recht aanwezig om het verbod op te leggen in de periode van 1 tot en met 28 april 2023, met name omdat de collectieve actie al enige tijd gaande is, dat verweerders terecht vrezen dat deze actie zich zal uitbreiden en/of verplaatsen naar andere vestigingen en niet blijkt dat deze acties, eens op gang gebracht, op korte tijd een einde zullen nemen.

Voor zover als nodig merkt de rechtbank aanvullend op dat in de concrete voorliggende omstandigheden (*langdurige – zij het soms 'intermittente' - stakingen in meerdere vestigingen*)

de belangen van verweerders, onder meer hun belang bij een normale bedrijfsvoering waarbij werkwillige personeelsleden de mogelijkheid hebben hun normale taken uit te voeren, *prima facie* zwaarder doorwegen dan de belangen die eiser heeft bij een ruim stakingsrecht. Het blijkt daarbij, tevens rekening houdend met de concrete omstandigheden die aanleiding hebben gegeven tot de beschikking van 31 maart 2023, niet dat verweerders de collectieve actie zouden willen 'breken'. Eiser en de andere deelnemers aan de collectieve actie hebben nog steeds de mogelijkheid tot staken – een recht dat niet ondergeschikt is aan het eigendomsrecht, of *vice versa* - doch zij zullen dit recht moeten uitoefenen binnen de grenzen van een normale en gangbare uitoefening van een collectieve actie.

Overige argumenten eiser

De opgelegde maatregelen zijn, in tegenstelling tot wat eiser aanvoert, geen algemeen (politie)reglement aangezien zij betrekking hebben op specifieke vestigingen van verweerders – private rechtspersonen - in een specifieke periode en in een specifieke context van collectieve actie.

De opgelegde maatregelen hebben in wezen tot doel de in- en uitgang van bedrijfsgebouwen en bedrijventerreinen van verweerders te waarborgen en hebben niet tot gevolg dat de rechten van de partijen definitief geregeld worden of dat er sprake is van een zogenaamd declaratoir van rechten.

Een rechterlijke beslissing die maatregelen oplegt, zoals in casu een verbod, kan verduidelijken dat de gerechtsdeurwaarder de mogelijkheid heeft beroep te doen op de openbare macht om deze maatregelen te laten respecteren.

De opgelegde maatregelen, in het bijzonder het verbod dat is opgelegd in de periode van 1 tot en met 28 april 2023, is voldoende precies en duidelijk opdat hieraan een dwangsom kan worden gekoppeld. Om de naleving van het verbod te verzekeren, is een dwangsom van 500,00 euro per persoon en per inbreuk aangewezen.

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat het derdenverzet ontvankelijk doch ongegrond is en de beschikking van 31 maart 2023 integraal moet worden bevestigd.

V. KOSTEN

Eiser is in het ongelijk gesteld en wordt veroordeeld tot de kosten van het geding, zoals hierna bepaald.

VI. BESLISSING

De heer XXX, rechter, aangesteld om de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg zetelend te Brussel te vervangen, bijgestaan door mevrouw XXX, griffier,

In eerste aanleg, op tegenspraak,

Rekening houdend met de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verwerpt het verzoek van eiser tot de wering uit de debatten van bepaalde stukken,

Verklaart de vordering in derdenverzet van eiser ontvankelijk doch ongegrond,

Bevestigt de beschikking van de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, uitgesproken op 31 maart 2023, gekend onder het rolnummer 23/449/B,

Veroordeelt eiser tot de kosten van het geding, aan de zijde van verweerders vastgesteld op één rechtsplegingsvergoeding van 1.680,00 euro,

Veroordeelt eiser tot het rolrecht, namelijk 165,00 euro, te innen door de FOD Financiën.

Deze beslissing is uitgesproken op de openbare terechtzitting van de 10^e kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op **19 april 2023**.

waar aanwezig waren en zitting namen:

De heer XXX: rechter,

Mevrouw XXX: griffier.

XXXX

XXXX