

# Toelichting bij het arrest van de eerste kamer van het hof van beroep te Gent, uitgesproken in openbare terechtzitting van vrijdag 10 december 2021 in de zaak L & H

## 1. Chronologie van de procedure

### 1.1. Arrest 20 september 2010 (= eindarrest op strafgebied)

De volgende beklaagden werden aan een of meerdere van de tenlasteleggingen (valsheid in de jaarrekeningen van de NV LHSP, gebruik ervan en koersmanipulatie) schuldig bevonden:

J L (gedelegeerd bestuurder NV LHSP)  
P H (gedelegeerd bestuurder NV LHSP)  
N W (gedelegeerd bestuurder NV LHSP)  
G B (CEO NV LHSP)  
C D (CFO NV LHSP)  
T D (advocaat-persoonlijk adviseur van Lernout en Hauspie)  
W V A (bedrijfsrevisor van de NV LHSP)  
T S (fondsenwerver van de NV LHSP)

De behandeling van de burgerlijke vorderingen was in een vorige fase van de rechtspleging, meer bepaald op 29 september 2008, onbepaald uitgesteld. In totaal hebben **21.080** personen zich burgerlijke partij gesteld, hetzij tijdens het gerechtelijk onderzoek, hetzij tijdens de behandeling ten gronde op strafgebied.

Nadat de cassatieberoepen, ingesteld tegen het arrest van 20 september 2010, door het Hof van Cassatie in een arrest van 29 november 2011 slechts op één beperkt onderdeel gegrond werden bevonden en voor het overige werden verworpen kon de zaak door het hof van beroep te Gent in gereedheid worden gebracht voor de zgn. 'afhandeling van de burgerlijke belangen'.

Na het arrest op strafgebied werden er **15.444** verzoekschriften in afhandeling van burgerlijke belangen (artikel 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering) neergelegd op de griffie van het hof van beroep.

Bij beschikking van **14 mei 2014** overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering werden conclusietermijnen bepaald en werd de rechtsdag voor pleidooien vastgesteld op de zitting van **7 november 2016**.

### 1.2. Tussenarrest 23 maart 2017 op burgerlijk gebied

Bij tussenarrest van **23 maart 2017** werden de principes met betrekking tot de schadevergoeding bepaald. Het was in dat stadium van de rechtspleging nog niet de bedoeling om de individuele vorderingen zelf te beoordelen.

Een uittreksel van het arrest van 23 maart 2017 is raadpleegbaar via de website van het hof van beroep te Gent:

<https://www.rechtbanken-tribunaux.be/nl/hof-van-beroep-gent?page=4670>.

De zaak werd voor de verdere behandeling en beoordeling van de individuele vorderingen uitgesteld naar de terechtzitting van 28 juni 2018.

Het cassatieberoep van bepaalde verweerders tegen het tussenarrest van 23 maart 2017 werd verworpen bij arrest van **29 mei 2018** van het Hof van Cassatie.

### **1.3. Verloop van de rechtspleging na het tussenarrest van 23 maart 2017 tot het in beraad nemen van de zaak op de terechtzitting van 4 december 2020**

Op de zitting van **28 juni 2018** werd de behandeling op vraag van een van de verweerders uitgesteld naar de terechtzitting van **8 maart 2019**. Op deze laatste zitting werd de zaak uitgesteld naar de terechtzitting van 13 december 2019 met het oog op pleidooien en sluiting van de debatten.

Op de terechtzitting van **13 december 2019**, waar de debatten in hun geheel werden hernomen door een nieuw samengestelde zetel, verzocht de raadsman van de groep Deminor om de zaak andermaal uit te stellen vermits men alle aangesloten eisers wou bevragen met het oog op afstand van geding. De verweerders, voor zover vertegenwoordigd op de zitting van 13 december 2019, verklaarden hiertegen geen bezwaar te hebben. De behandeling werd vervolgens uitgesteld naar de terechtzitting van 5 juni 2020.

Terloops weze opgemerkt dat er op **28 januari 2020** een (tweede) beschikking op basis van artikel 4, tiende lid, van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering werd gewezen in deze zaak. Deze beschikking kwam er gezien er na datum van 31 januari 2014 nog een aantal (56) verzoekschriften in afhandeling van burgerlijke belangen was neergelegd waarmee in de beschikking van 14 mei 2014 geen rekening was gehouden. In de beschikking van 28 januari 2020 werden conclusietermijnen bepaald en werd de rechtsdag vastgesteld op 5 juni 2020.

Op de terechtzitting van **5 juni 2020** werd de behandeling van de zaak uitgesteld naar de terechtzitting van 4 december 2020. Immers waren bepaalde conclusietermijnen (zoals bepaald in de beschikking van 28 januari 2020) van rechtswege verlengd ingevolge de toen geldende corona-maatregelen. Bovendien had de raadsman van Deminor aangedrongen op een nieuw uitstel daar nog geen definitief uitsluitsel kon worden gegeven over de afstand van geding door de aangesloten leden.

Op de terechtzitting van **4 december 2020** werden de zaken gekend onder de referte 2014/BB/57 (= de beoordeling van de verzoekschriften die het voorwerp uitmaken van de beschikking van 14 mei 2014) en de referte 2017/BB/29 (= de beoordeling van de verzoekschriften die het voorwerp uitmaken van de beschikking van 28 januari 2020) gevoegd teneinde er in één arrest uitspraak over te doen. De raadsman van Deminor legde een conclusie houdende afstand van geding neer namens de eisers zoals geïdentificeerd in een

lijst die aan de conclusie was gehecht. Vervolgens verleende het hof, bij **tussenarrest van dezelfde datum**, akte van afstand van geding aan de eisers in kwestie, evenals aan een heel beperkt aantal eisers die niet bij Deminor waren aangesloten en ook afstand van geding hadden gedaan. Hierna bleven er in totaal nog **9.299** individuele vorderingen te beoordelen (zie verder onder nr.2.2). Na de uitspraak van het tussenarrest kregen de aanwezige partijen de gelegenheid om te pleiten, maar op twee advocaten na wenste niemand het woord. Er werd geen bezwaar gemaakt tegen de sluiting van de debatten en het in beraad nemen van de zaak. De debatten werden vervolgens gesloten en als datum van de uitspraak werd 10 december 2021 bepaald.

## 2. Info over het arrest van 10 december 2021

2.1. Het arrest is ingedeeld in drie hoofdstukken:

### **Hoofdstuk A (blz. 713 – 10712)**

In hoofdstuk A worden de individuele vorderingen van de zaak 2014/BB/57 beoordeeld. Die beoordelingen vormen de hoofdmoot van het arrest.

Na een inleidend gedeelte volgt de beoordeling van de individuele vorderingen.

Elke vordering wordt beoordeeld onder het volgnummer dat daaraan werd toegekend in de beschikking van 14 mei 2014.

Zoals uitdrukkelijk vermeld in het arrest worden de volgnummers van de vorderingen waarin aan de eisers bij tussenarrest van 4 december 2020 akte van afstand van geding werd verleend, overgeslagen. Die eisers worden dus in hoofdstuk A niet meer vermeld.

Elk volgnummer bevat niet alleen het overwegend gedeelte maar meteen ook het beschikkend gedeelte. Er is dus geen algemeen en overkoepelend dispositief.

De beoordelingen in hoofdstuk A hebben betrekking op alle facetten van de vordering, met uitzondering voor wat betreft de rechtsplegingsvergoeding waarvan de beoordeling het voorwerp is van hoofdstuk C.

### **Hoofdstuk B (blz. 10713 – 10762)**

In hoofdstuk B beoordeelt het hof de verzoekschriften, in afhandeling van burgerlijke belangen, die na 31 januari 2014 werden neergelegd op de griffie en die niet werden opgenomen in de beschikking die op 14 mei 2014 werd genomen in de zaak met de referte 2014/BB/57. Hieronder bevindt zich overigens de vordering van de curatele van de nv LHSP (zie verder).

Na een inleidend gedeelte volgt de beoordeling van de individuele vorderingen. Elke vordering wordt beoordeeld onder het volgnummer dat daaraan werd toegekend in de beschikking van 28 januari 2020.

Zoals uitdrukkelijk vermeld in het arrest worden de volgnummers van de vorderingen waarin aan de eiser(s) bij tussenarrest van 4 december 2020 akte werd verleend van afstand van geding, overgeslagen. Die eisers worden dus in hoofdstuk B niet meer vermeld.

Elk volgnummer bevat niet alleen het overwegend gedeelte maar meteen ook het beschikkend gedeelte. Er is dus geen algemeen en overkoepelend dispositief.

De beoordelingen in hoofdstuk B hebben, zoals dat eveneens het geval is in hoofdstuk A, betrekking op alle facetten van de vordering, met uitzondering voor wat betreft de rechtsplegingsvergoeding waarvan de beoordeling het voorwerp is van hoofdstuk C.

### **Hoofdstuk C (blz. 10763 – 10850)**

In hoofdstuk C worden de rechtsplegingsvergoedingen begroot en toegewezen aan de in het gelijk gestelde eisers die werden bijgestaan/vertegenwoordigd door een advocaat. Hierbij werd rekening gehouden met artikel 1022, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

#### 2.2. Samenvatting – cijfers.

Van de **9.299** te beoordelen vorderingen worden er **4.893** afgewezen als niet-ontvankelijk of ongegrond of onbepaald uitgesteld gezien de zaak om allerlei redenen (bvb. omwille van een overlijden) niet in staat van wijzen was.

Waar de vorderingen werden afgewezen als niet-ontvankelijk of minstens ongegrond is dit grotendeels, om niet te zeggen uitsluitend, te wijten aan het feit dat de eisers na het tussenarrest van 23 maart 2017 niet meer de moeite namen om hun eis en/of bewijsstukken af te stemmen op de principes zoals bepaald in dat tussenarrest. Wellicht zagen velen af van verdere actie omdat men de kansen op recuperatie van de schade, waarvoor nog enkel J L, P H, N W, G B, C D en T S in aanmerking komen, inschatte als vrijwel nihil.

Er worden dus in totaal **4.336** individuele vorderingen geheel of gedeeltelijk gegrond verklaard.

De grootste vordering is deze van de curatele van de nv Lernout & Hauspie Speech Products. J L, P H, N W, G B, C D en T S worden hoofdelijk veroordeeld tot betaling van **608.206.822,19 euro** (= het volledige passief van het faillissement) als schadevergoeding in hoofdsom, meer de vergoedende intresten (aan de wettelijke rentevoet) vanaf 24 oktober 2001 tot datum van het eindarrest.

Bij de beoordeling van de vorderingen werd in deze samenvatting enkel een optelling gemaakt van de hoofdsommen zoals gevorderd door de **3.399** eisers die werden bijgestaan door een advocaat, dit met het oog op de begroting van de rechtsplegingsvergoeding. In totaal ging het om een gevorderd bedrag van 41.118.431,73 euro.

Rekening houdend met een aantal representatieve steekproeven mag geredelijk worden aangenomen dat van dat bedrag in totaal 87,06 %, hetzij 35.797.706,66 euro, wordt toegekend. Het weze echter herhaald dat dit evenwel enkel de eisers betreft die werden bijgestaan door een advocaat.

Hoeveel er in hoofdsom aan alle eisers samen werd toegekend, is in de huidige samenvatting niet berekend. Van de 937 in het gelijkgestelde eisers zonder advocaat werden de gevorderde/toegekende bedragen niet samengeteld.

Het totaal toegekende bedrag in hoofdsom zal alleszins hoger zijn dan 644.004.528,00 euro (= 608.206.822,19 euro + 35.797.706,66 euro). Vermoedelijk situeert dat totale bedrag zich iets onder of boven de 655 miljoen euro.

### 3. Praktische info ten behoeve van de benadeelden die zich burgerlijke partij hebben gesteld

1. De advocaten van de partijen zullen onmiddellijk na de uitspraak in het bezit worden gesteld van een elektronische kopie van het arrest via de griffiediensten.
2. Voor de partijen zonder advocaat zal na de uitspraak op de website van het hof van beroep te Gent (<https://www.rechtbanken-tribunaux.be/nl/hof-van-beroep-gent>) een standaardformulier 'AANVRAAG TOT AFSCHRIFT ARREST' ter beschikking worden gesteld. Na invulling kan dit formulier aan de griffie van het hof van beroep te Gent ([LH.hof.gent@just.fgov.be](mailto:LH.hof.gent@just.fgov.be)) worden overgemaakt, waarna zo vlug mogelijk een kopie van het arrest aan de aanvrager zal worden overgemaakt.

De aflevering van een kopie is evenwel afhankelijk van volgende voorwaarde.

Elke aanvrager moet zich nauwkeurig identificeren en inzonderheid zijn/haar hoedanigheid als burgerlijke partij aantonen. De verstrekte gegevens moeten toelaten hun identiteit in het arrest terug te vinden. In dit verband kan nu reeds opgemerkt worden dat niet alle personen die zich tijdens het strafproces burgerlijke partij hebben gesteld in de volgende fase opteerden voor de afhandeling van de burgerlijke belangen, terwijl nadien ook heel wat burgerlijke partijen die dat toch hebben gedaan uiteindelijk afstand van geding deden. Met betrekking tot al deze partijen zijn in het arrest dan ook wellicht geen verdere uitspraken in verband met de burgerlijke belangen meer vervat. Er wordt aan partijen zonder advocaat aangeraden om zoveel als mogelijk per e-mail kopie van het arrest aan te vragen.

3. In het gerechtsgebouw, Koophandelsplein 23, 9000 Gent, zullen na de uitspraak van het hof in openbare terechtzitting en de dagen nadien ook vier computers ter beschikking worden gesteld teneinde het arrest in te zien.

Alle verdere info kan worden geraadpleegd via de link:

<https://www.rechtbanken-tribunaux.be/nl/hof-van-beroep-gent> (introductiepagina, dan verder klikken: rubriek – Lokaal nieuws).